

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е 44у-5/2017

президиума Хабаровского краевого суда

г. Хабаровск 30 января 2017 года

Президиум Хабаровского краевого суда в составе

председательствующего Веретенникова Н.Н.,

членов президиума Барабанова С.Г., Пилипчук С.В., Трофимовой Н.А.,

при секретаре Морозове С.А.

рассмотрел дело по кассационной жалобе осужденного Язина Б.В. на приговор Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 16 июля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 07 октября 2014 года.

Заслушав доклад судьи Волкова К.А., мнение осужденного Язина Б.В., его защитника адвоката Денисова В.К., заместителя прокурора Хабаровского края Когая С.Н., полагавших судебные решения подлежащим изменению, изучив материалы уголовного дела, президиум Хабаровского краевого суда

У С Т А Н О В И Л:

По приговору Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 16 июля 2014 года Язин Б.В., <данные изъяты>,

осужден по ст.111 ч.4 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 07 октября 2014 года приговор оставлен без изменения.

Язин Б.В. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью ФИО1, опасного для его жизни, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное в период с 18 часов 28 октября 2013 года до 10 часов 05 минут 29 октября 2013 года в квартире <адрес>.

В кассационной жалобе осужденный Язин Б.В., не соглашаясь с судебными решениями, оспаривает показания свидетеля ФИО2. Просит изменить категорию преступления на менее тяжкую, снизив срок наказания.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденного, президиум Хабаровского краевого суда находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Язина в совершении указанного преступления основан на совокупности собранных по делу, надлежаще исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Все представленные доказательства, положенные в обоснование приговора, в том

числе показания очевидца преступления свидетеля ФИО3 об обстоятельствах нанесения Язиным телесных повреждений потерпевшему, свидетелей ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9 об известных им обстоятельствах совершения преступления; данные, содержащиеся в протоколах следственных действий, заключения экспертов, в том числе о локализации, механизме образования и степени тяжести телесных повреждений, обнаруженных у ФИО1, и причине его смерти, проверены судом первой и апелляционной инстанции с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд дал верную юридическую оценку действиям Язина, и в приговоре она мотивирована.

При назначении наказание осужденному Язину суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств (полное признание вины, раскаяние в содеянном активное способствование раскрытию преступления, явка с повинной, молодой возраст).

Выводы суда относительно назначения Язину наказания, связанного с изоляцией его от общества, являются правильными и достаточно мотивированы.

Оснований для применения положений ст.64, 73 УК РФ, а так же изменения категории преступлений в порядке, предусмотренном ст.15 ч.6 УК РФ, судом не установлено, не усматриваются они и при изучении материалов уголовного дела.

Между тем президиум находит судебные решения подлежащими изменению.

Согласно ст.10 ч.1 УК РФ уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положения лица, обратной силы не имеет.

Суд первой инстанции при назначении наказания Язину признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Между тем суд не учел, что ст.63 ч.1.1 УК РФ введена Федеральным законом №270 от 21 октября 2013 года, который вступил в силу с 01 ноября 2013 года, то есть уже после совершения осужденным Язиным преступления.

При этом суд апелляционной инстанции данные юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела также не оценил, ограничившись лишь указанием на наличие у Язина в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При таких обстоятельствах допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения уголовного закона являются существенными, повлиявшими на исход дела и справедливость назначенного наказания, в связи с чем президиум считает необходимым исключить указание о наличии у Язина отягчающего обстоятельства – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, смягчив назначенное ему наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401.14 ч.1 п.6, 401.15 ч.1 УПК РФ, президиум Хабаровского краевого суда

П О С Т А Н О В И Л:

Кассационную жалобу осужденного Язина Б.В. удовлетворить частично.

Приговор Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 16 июля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 07 октября 2014 года в отношении Язина Б.В. изменить.

Исключить указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления Язиным Б.В. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, смягчив назначенное наказание до 6 лет 4 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий Н.Н. Веретенников