Дело № 1-416/17

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

13 декабря 2017 года г. Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска Хабаровского края в составе:

председательствующего судьи Будаева А.В.,

при секретаре судебного заседания Банкович Т.Д.,

с участием государственного обвинителя – прокурора отдела прокуратуры Хабаровского края Слепухиной А.Г.,

подсудимого Якушенко Е.П.,

защитника – адвоката Денисова В.К., ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении Якушенко Евгения Петровича, <данные изъяты> обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204, ч. 6 ст. 204 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Якушенко Е,П., выполняя управленческие функции в коммерческой организации, незаконно получил деньги за совершение действий в интересах Перового иного лица и ООО «Малахит» в связи с занимаемым им служебным положением, при следующих обстоятельствах.

Между администрацией городского поселения «Город Советская Гавань» Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (далее по тексту администрация г.Советская Гавань) и ООО «Малахит», в лице исполнительного директора Первое иное лицо, ДД.ММ.ГГГГбыли заключены муниципальные контракты № и № на выполнение строительно-монтажных работ по сейсмоусилению жилых домов <адрес>.

В соответствии с условиями указанных муниципальных контрактов (п. 4.1.2 каждого контракта) администрация г. Советская Гавань имела право определить в качестве своего представителя организацию, осуществляющую технический надзор и строительный контроль над ходом проведения ремонта, качеством работ, а также участвующую в приемке и оформлении актов выполненных работ и сдачи объекта в эксплуатацию.

Для реализации указанного права ДД.ММ.ГГГГ администрацией г. Советская Гавань с ООО «ЭкспертСтрой ДВ» заключен муниципальный контракт №, по которому ООО «ЭкспертСтрой ДВ» приняло обязательства по оказанию услуг по выполнению функций строительного контроля (технического надзора) при выполнении работ по сейсмоусилению вышеуказанных жилых домов, в том числе по контролю за приемкой фактически выполненных подрядчиком работ и за соответствием объемов и качества выполненных и предъявленных к оплате строительно-монтажных работ проектно-сметной документации.

Для выполнения указанных обязательств, в соответствии и. 4.2.3 контракта, ООО «ЭкспертСтрой ДВ» должно было назначить своего представителя, который от имени указанного Общества был уполномочен осуществлять строительный контроль (технический надзор) за проведением работ. В связи с этим ДД.ММ.ГГГГ ООО «ЭкспертСтрой ДВ» заключило с Якушенко Е.П. договор возмездного оказания услуг №, согласно которому последний принял на себя обязательства по оказанию услуг по выполнению функций строительного контроля (технического надзора) при выполнении работ по сейсмоусилению вышеуказанных жилых домов в <адрес>.

Директор ООО «ЭкспертСтрой ДВ» ФИО6 в закрепление полномочий в рамках обозначенного договора приказом от ДД.ММ.ГГГГ № назначил Якушенко Е.П. ответственным за осуществление строительного контроля (технического надзора) при выполнении указанных работ, и выдал ему доверенность от ДД.ММ.ГГГГ №, уполномочив представлять интересы ООО «ЭкспертСтрой ДВ» в вопросах, связанных с выполнением функций строительного контроля (технического надзора) при выполнении работ, в том числе принимать объемы и качество выполненных подрядными организациями строительно-монтажных работ.

Таким образом, Якушенко Е.П. был наделен полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия, то есть он по специальному полномочию стал выполнять в ООО «ЭкспертСтрой ДВ» вышеуказанные организационно-распорядительные функции, являясь лицом, выполняющим управленческие функции в этой коммерческой организации.

В один из дней, в период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ, исполнительный директор ООО «Малахит» Первое иное лицо в <адрес> при личной встрече попросил Второе иное лицо предложить Якушенко Е.П. за денежное вознаграждение согласовывать акты приемки выполненных работ унифицированной формы КС-2, предъявленные ООО «Малахит» к оплате администрации г. Советская Гавань в рамках исполнения муниципальных контрактов № и № от ДД.ММ.ГГГГ, в кратчайшие сроки.

Второе иное лицо ранее занимал должность заместителя главы администрации г.Советская Гавань по экономическому развитию и внешним связям и осуществлял контроль за сроками выполнения ООО «Малахит» строительно-монтажных работ в рамках вышеуказанных муниципальных контрактов, а также планировал занять должность заместителя министра строительства Хабаровского края. Полагая, что согласование указанных актов в кратчайшие сроки поспособствует сокращению сроков окончания строительных работ, что в свою очередь будет положительно характеризовать его деловые качества, он, выступая пособником в коммерческом подкупе, согласился с предложением Первого иного лица.

В один из дней, в вышеуказанный период, Второе иное лицо в г. Советская Гавань Хабаровского края встретился с Якушенко Е.П. и предложил ему, не обозначая суммы, незаконно получать от Первого иного лица денежное вознаграждение за ускоренное им согласование актов приемки выполненных работ унифицированной формы КС-2, предъявленных ООО «Малахит» к оплате администрации г. Советская Гавань в рамках исполнения вышеуказанных муниципальных контрактов, то есть за совершение действий, входящих в служебные полномочия Якушенко Е.П.

Якушенко Е.П., желая использовать в корыстных целях свои управленческие функции в ООО «ЭкспертСтрой ДВ», связанные с проверкой и согласованием объемов и качества строительно-монтажных работ, выполненных ООО «Малахит» и предъявленных к оплате, согласился с предложением Второго иного лица.

Второе иное лицо сообщил Первому иному лицу о достигнутой договоренности с Якушенко Е.П., а также то, что денежные средства, необходимые для передачи Якушенко Е.П. в качестве коммерческого подкупа, нужно перевести на банковский счет, открытый на имя ФИО7, которым Второе иное лицо имел возможность распоряжаться.

Первое иное лицо, имея умысел на незаконную передачу Якушенко Е.П. коммерческого подкупа, в вышеуказанный период попросил свою сожительницу ФИО8, не ставя ее в известность о совершаемом преступлении (коммерческом подкупе), осуществить денежный перевод в сумме 100 000 рублей с ее банковского счета на банковский счет, открытый на имя ФИО7

Будучи не осведомленной о совершаемом преступлении, ФИО8, действуя по просьбе Перового иного лица, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ перечислила 100 000 рублей двумя платежами по 50 000 рублей каждый со счета № (карта №), открытого в отделении № Дальневосточного банка ПАО «Сбербанк» по адресу: <адрес>, на счет ФИО7 № (карта №    №), открытый в отделении № Дальневосточного банка ПАО «Сбербанк», по адресу: <адрес> которые Второе иное лицо снял с указанного счета.

Второе иное лицо, продолжая пособничество Первому иному лицу в передаче Якушенко Е.П. коммерческого подкупа, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время встретился с последним в автомобиле «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, припаркованном около здания, расположенного по адресу: <адрес> края, и передал ему полученные от Перового иного лица деньги в сумме 100 000 рублей, в качестве коммерческого подкупа за ускоренное согласование им представленных для проверки актов приемки выполненных работ унифицированной формы КС-2. В свою очередь Якушенко Е.П. умышленно, из корыстных побуждений, незаконно получил от Второго иного лица указанные деньги в сумме 100 000 рублей, переданные ему Первым иным лицом за совершением им вышеуказанных действий в интересах Первого иного лица и ООО «Малахит».

В последующем, при неустановленных обстоятельствах в <адрес>, Второе иное лицо и Якушенко Е.П. договорились, что следующие передачи Якушенко Е.П. денежных средств от Первого иного лица за ускоренное согласование актов приемки выполненных работ унифицированной формы КС-2 будут осуществляться путем перечисления на счет № (карта №), открытый на имя Якушенко Е.П. в отделении № Дальневосточного банка ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

После чего, Первое иное лицо, продолжая реализовывать преступный умысел, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время при личной встрече в г. Хабаровске передал Второму иному лицу деньги в сумме 75 000 рублей, 40 000 рублей, 75 000 рублей, 40 000 рублей, 50 000 рублей соответственно, для последующей незаконной передачи их Якушенко Е.П. в качестве коммерческого подкупа за ускоренное согласование актов приемки выполненных работ.

В указанные дни Второе иное лицо, продолжая пособничество Первому иному лицу в незаконной передаче Якушенко Е.П. коммерческого подкупа, обратился к своей сожительнице ФИО7 с просьбой осуществить с ее банковского счета перевод вышеуказанных денежных средств, полученных от Перового иного лица, на вышеуказанный банковский счет, открытый на имя Якушенко Е.П.

ФИО7, не осведомленная о совершаемом преступлении, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ осуществила со счета № (карта №), открытого в Дальневосточном банке ПАО «Сбербанк» на ее имя, на вышеуказанный банковский счет, открытый на имя Якушенко Е.П. перевод денежных средств в сумме 75 000 рублей, 40 000 рублей, 75 000 рублей, 40 000 рублей, 50 000 рублей соответственно, которые были зачислены на счет в указанные даты.

Таким образом, Якушенко Е.П., выполняя управленческие функции в ООО «ЭкспертСтрой ДВ», действуя умышленно, из корыстных побуждений, в связи с занимаемым им служебным положением в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ незаконно при вышеописанных обстоятельствах получил от Перового иного лица деньги в общей сумме 380 000 рублей, за ускоренное согласование им актов приемки выполненных работ унифицированной формы КС-2, предъявленных ООО «Малахит» к оплате администрации г.Советская Гавань в рамках исполнения муниципальных контрактов № и № от ДД.ММ.ГГГГ, то есть за совершение действий в интересах Перового иного лица и ООО «Малахит».

Незаконно полученными вышеуказанными денежными средствами Якушенко Е.П. распорядился по своему усмотрению.

В свою очередь, Якушенко Е.П. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, выполняя взятые обязательства, обусловленные получением коммерческого подкупа, в ускоренные сроки, имея соответствующие основания, согласовал акты о приемке выполненных работ КС-2, представленные ООО «Малахит» в рамках вышеуказанных муниципальных контрактов.

Он же, выполняя управленческие функции в коммерческой организации, незаконно получил деньги за совершение действий в интересах ООО «Альянс-Стройиндустрия» в связи с занимаемым им служебным положением, при следующих обстоятельствах.

Между администрацией городского поселения «Город Советская Гавань» Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (далее по тексту администрация г.Советская Гавань) и ООО «Альянс-Стройиндустрия» в лице директора ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ был заключен муниципальный контракт № на выполнение строительно-монтажных работ по сейсмоусилению жилых домов <адрес>.

В соответствии с условиями указанного муниципального контракта (п. 5.1.5) администрация г. Советская Гавань имела право определить в качестве своего представителя организацию, осуществляющую технический надзор и строительный контроль над ходом проведения ремонта, качеством работ, а также участвующую в приемке и оформлении актов выполненных работ и сдачи объекта в эксплуатацию.

Для реализации указанного права ДД.ММ.ГГГГ администрацией г. Советская Гавань с ООО «ЭкспертСтрой ДВ» заключен муниципальный контракт №, по которому ООО «ЭкспертСтрой ДВ» приняло обязательства по оказанию услуг по выполнению функций строительного контроля (технического надзора) при выполнении работ по сейсмоусилению вышеуказанных жилых домов, в том числе по контролю за приемкой фактически выполненных подрядчиком работ и за соответствием объемов и качества выполненных и предъявленных к оплате строительно-монтажных работ проектно-сметной документации.

Для выполнения указанных обязательств, в соответствии п. 4.2.3 контракта, ООО «ЭкспертСтрой ДВ» должно было назначить своего представителя, который от имени указанного Общества был уполномочен осуществлять строительный контроль (технический надзор) за проведением работ. В связи с этим ДД.ММ.ГГГГ ООО «ЭкспертСтрой ДВ» заключило с Якушенко Е.П. договор возмездного оказания услуг №, согласно которому последний принял на себя обязательства по оказанию услуг по выполнению функций строительного контроля (технического надзора) при выполнении работ по сейсмоусилению вышеуказанных жилых домов в <адрес>.

Директор ООО «ЭкспертСтрой ДВ» ФИО6 приказом от ДД.ММ.ГГГГ № назначил Якушенко Е.П. ответственным за осуществление строительного контроля (технического надзора) при выполнении указанных работ, и выдал ему доверенность от ДД.ММ.ГГГГ №, уполномочив представлять интересы ООО «ЭкспертСтрой ДВ» в вопросах, связанных с выполнением функций строительного контроля (технического надзора) при выполнении работ, в том числе принимать объемы и качество выполненных подрядными организациями строительно-монтажных работ.

Таким образом, Якушенко Е.П. был наделен служебными полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия, то есть он по специальному полномочию стал выполнять в ООО «ЭкспертСтрой ДВ» вышеуказанные организационно-распорядительные функции, являясь лицом, выполняющим управленческие функции в этой коммерческой организации.

В один из дней, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, Якушенко Е.П., получив от ООО «Альянс-Стройиндустрия» для проверки акты о приемке выполненных работ формы КС-2 в рамках муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе телефонного разговора с Вторым иным лицом договорился с последним о незаконной передаче ему (Якушенко Е.П.) денежного вознаграждения в сумме 150 000 рублей от директора ООО «Альянс-Стройиндустрия» за ускоренное согласование им указанных актов.

После чего, в указанный период Второе иное лицо в г. Хабаровске при личной встрече обратился к директору ООО «Альянс-Стройиндустрия» ФИО9 с предложением незаконно передать Якушенко Е.П. денежное вознаграждение в указанной сумме за ускоренное согласование вышеуказанных актов, однако ФИО9 с предложением Второго иного лица не согласился.

Второе иное лицо ранее занимал должность заместителя главы администрации г.Советская Гавань по экономическому развитию и внешним связям и осуществлял контроль за сроками выполнения ООО «Малахит» строительно-монтажных работ в рамках вышеуказанных муниципальных контрактов, а также планировал занять должность заместителя министра строительства Хабаровского края.

Полагая, что согласование указанных актов в кратчайшие сроки поспособствует сокращению сроков окончания строительных работ, что в свою очередь будет положительно характеризовать его деловые качества, Второе иное лицо решил самостоятельно незаконно передать денежные средства Якушенко Е.П. за совершение им действий в интересах ООО «Альянс-Стройиндустрия», а именно за ускоренное согласование представленных для проверки актов КС-2.

Реализовывая свой преступный умысел, Второе иное лицо, действуя в рамках достигнутой договоренности с Якушенко Е.П., ДД.ММ.ГГГГ, находясь в здании филиала № ВТБ 24 (ПАО) по адресу: <адрес>, перечислил в качестве коммерческого подкупа со своей банковской карты №денежные средства в сумме 75 000 рублей на банковскую карту №, открытую на имя Якушенко Е.П. в дополнительном отделении Советская Гавань Филиала № ВТБ 24 (ПАО), расположенном по адресу: <адрес>.

Таким образом, Якушенко Е.П., выполняя управленческие функции в ООО «ЭкспертСтрой ДВ», действуя умышленно, из корыстных побуждений, в связи с занимаемым им служебным положением ДД.ММ.ГГГГ незаконно получил от Второго иного лица, действовавшего в интересах ООО «Альянс-Стройиндустрия», деньги в сумме 75 000 рублей, то есть в значительном размере, за ускоренное согласование им актов приемки выполненных работ унифицированной формы КС-2, предъявленных ООО «Альянс-Стройиндустрия» к оплате администрации г. Советская Гавань в рамках исполнения муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ, то есть за совершение действий в интересах ООО «Альянс-Стройиндустрия».

Незаконно полученными вышеуказанными денежными средствами Якушенко Е.П. распорядился по своему усмотрению.

В свою очередь, Якушенко Е.П. ДД.ММ.ГГГГ, выполняя взятые обязательства, обусловленные получением коммерческого подкупа, в ускоренные сроки, имея соответствующие основания, согласовал акты о приемке выполненных работ КС-2, представленные ООО «Альянс-Стройиндустрия» в рамках вышеуказанного муниципального контракта.

В судебном заседании подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что он согласен с предъявленным ему обвинением, вину признает в полном объеме, ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке сделано им добровольно, после консультации с защитником. Подсудимый осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник и государственный обвинитель согласились с возможностью постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ, при которых подсудимым было заявлено ходатайство о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства соблюдены, а также то, что максимальное наказание за совершенное подсудимым преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным рассмотреть дело в особом порядке.

Действия подсудимого правильно и обоснованно квалифицированы:

- по ч. 3 ст. 204 УК РФ (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) – незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением;

- по ч. 6 ст. 204 УК РФ – незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего и иных лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия такого лица, совершенные в значительном размере.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, одно из которых относится к категории тяжких преступлений, другое к категории преступлений средней тяжести, данные о личности подсудимого, который на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, характеризуется положительно, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, судом признаются раскаяние в содеянном, признание своей вины, активное способствование расследованию преступления, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не усматривается.

С учетом изложенного, исходя из принципа справедливости, во исполнение целей уголовного наказания, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно с назначением наказания в виде лишения свободы не связанного с его реальным отбытием с применением положений ст. 73 УК РФ – условное осуждение, со штрафом, не находя при этом исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений, поскольку данное наказание будет справедливым, а менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учетом данных о личности подсудимого, наличия совокупности смягчающих обстоятельств, суд считает возможным дополнительный вид наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью Якушенко Е.П., не назначать.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, а также фактических обстоятельств дела, оснований для изменения категории преступлений, в совершении которых обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, не имеется.

Судьбу вещественных доказательств по настоящему уголовному делу суд разрешает в порядке ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 303, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Якушенко Евгения Петровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204 (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ), ч. 6 ст. 204 УК РФ и назначить наказание:

- по ч. 3 ст. 204 УК РФ (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере пятикратной суммы коммерческого подкупа, то есть в размере 1 900 000 рублей;

- по ч. 6 ст. 204 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Якушенко Е.П. наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере пятикратной суммы коммерческого подкупа, то есть в размере 1 900 000 рублей.

В силу ст. 73 УК РФ, н**азначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 4 года**, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Якушенко Е.П. обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за осуждённым, в течение трех рабочих дней со дня вступления приговора в законную силу встать на учет в Уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего жительства и являться на регистрацию в указанную инспекцию один раз в месяц в дни установленные сотрудниками инспекции.

Срок отбывания наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ.

Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Обратить взыскание на автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, а также на автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, принадлежащие Якушенко Е.П., в случае неуплаты назначенного штрафа в течение 15 суток с момента вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения Якушенко Е.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, по вступлении приговора в законную силу отменить.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Приговор может быть обжалован в Хабаровский краевой суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. При этом, в соответствии со ст. 317 УПК РФ, данный приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Председательствующий:

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Будаев А.В.