Уголовное дело № 1-459/17

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г.Хабаровск 21 сентября 2017 года

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в составе:

председательствующего судьи Виговского Е.Н.,

при секретаре Башлееве С.А.,

с участием государственного обвинителя Уваровой А.А.,

защитников-адвокатов Денисова В.К., Ушакова И.В., Смульского А.К.,

потерпевшей ФИО12у.,

переводчика Ашурова Ш.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Исмоилова Фахритдина Кадировича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, <данные изъяты>

содержащегося под стражей по настоящему делу с 09.05.2017 по 20.09.2017 включительно,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Исмоилов Ф.К. в период с 23 час. 00 мин. до 23 час. 20 мин. 07.05.2017, находясь в <адрес> в состоянии алкогольного опьянения в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений к ФИО12у., с целью причинения тяжкого вреда здоровью последнему, опасного для жизни, умышленно нанес ФИО12у. один удар ножом в область живота, причинив потерпевшему ФИО12у. одиночное колото-резаное ранение передней брюшной стенки в надлобковой области справа, проникающее в брюшную полость, с кровотечением в неё и повреждением подвздошной кишки. Данные повреждения образовались в результате однократного ударного воздействия колюще-режущим орудием, направленного снизу вверх, слева направо и по степени тяжести квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В судебном заседании подсудимый Исмоилов Ф.К. вину в совершении преступления признал частично, пояснил, что нанес один удар ножом потерпевшему ФИО12у., но умысла на убийство потерпевшего не имел.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Исмоилов Ф.К. показал, что 07.05.2017 в вечернее время распивал со своими знакомыми спиртные напитки. В ходе распития у него произошел конфликт с ФИО8 Затем, находясь в <адрес>, из чувства мести ударил ножом в живот брата ФИО17 – ФИО12у. Исмоилов Ф.К. убивать потерпевшего не хотел, ударов больше не наносил. Раскаивается в содеянном.

По ходатайству государственного обвинителя оглашены показания подсудимого Исмоилова Ф.К., согласно которым 07.05.2017 он выпивал в гостях у ФИО14у., который проживает по адресу: <адрес> (частный дом), вместе с ФИО9 и ФИО8 Затем у него произошел конфликт с ФИО8, который ударил Исмоилова Ф.К. по лицу, в область носа, из-за чего произошел конфликт не помнит, т.к. находился в состоянии алкогольного опьянения. Затем они уехали на машине ФИО12у. домой по адресу: <адрес>. Придя домой, он смутно помнит все происходящее, помнит, как зашел на кухню, где, со стола он взял в руку кухонный нож, решив отомстить и из мести нанес один удар ножом в брюшную область ФИО12у. Исмоилов Ф.К. не видел, шла ли кровь, помнит, что ФИО10 и ФИО11 забрали у него нож, был ли нож в крови, не знает. После этого они уложили его спать. Нож был изъят у Исмоилова Ф.К. в ходе личного обыска при задержании. При ознакомлении с заключением судебно-биологической экспертизы по фотографии опознал нож, которым он нанес удар потерпевшему (том 1 л.д. 150-153, 171-174, 182-185, 205-207).

Нанесение потерпевшему ФИО12у. удара ножом Исмоилов Ф.К. подтвердил при проведении следственного действия «проверка показаний на месте» (том 1 л.д. 186-193).

Причастность подсудимого Исмоилова Ф.К. к совершенному преступлению подтверждается также его явкой с повинной (том 1 л.д. 24).

Допрошенный в судебном заседании потерпевший ФИО12у. показал, что он проживал по адресу: <адрес>, с ФИО8 (двоюродный брат), ФИО9 (родной брат) и ФИО14у. (дальний родственник). От ФИО14у. ФИО12у. стало известно, что 07.05.2017 к нему в гости приехали ранее ему знакомые ФИО1, ФИО10 и ФИО11, они распивали спиртное. ФИО12у. с ними не было и ему не известно, что между ними произошло. Около 23 час. 00 мин. 07.05.2017 ФИО12у. приехал домой, увидев, что находящиеся в квартире мужчины в сильном алкогольном опьянении, отвез их домой. Подъехав к дому по адресу: <адрес>, ФИО12у. силой вытащил Исмоилова Ф.К. из машины и затащил его домой. Исмоилов Ф.К. был сильно пьян, спрашивал, кто его ударил и спрашивал про какой-то телефон. Затем Исмоилов Ф.К. вышел из комнаты, вернувшись, подошел к ФИО12у. и нанес удар ножом в область живота. ФИО12у. почувствовал резкую боль и сделал шаг назад. Исмаилов Ф.К. остался стоять на месте, ножом не размахивал и не угрожал, а просто стоял до того момента, как его схватил ФИО10 У Исмоилова Ф.К. имелась возможность нанести еще удар ножом, но он больше ударов не наносил и к ФИО12у. не приближался. ФИО12у. выбежал из квартиры и уехал на своем автомобиле домой. По прибытию скорой помощи его увезли в дорожную клиническую больницу ОАО «РЖД». Исмаилова Ф.К. потерпевший простил.

Из оглашенных показаний ФИО12у. следует, что Исмаилов Ф.К. хотел нанести еще несколько ударов, но его удержали (том 1 л.д. 32-35, 51-55).

В судебном заседании ФИО12у. оглашенные показания не подтвердил, пояснил, что возможно он неправильно выразился или следователь его неправильно понял. Пояснил, что правильные показания даны им в настоящем судебном заседании.

Заключение эксперта от 30.05.2017 № подтверждает наличие у потерпевшего ФИО12у. одиночного колото-резаного ранения передней брюшной стенки в надлобковой области справа, проникающего в брюшную полость, с кровотечением в нее и повреждением подвздошной кишки. Описанное повреждение образовалось в результате однократного ударного воздействия колюще-режущим орудием, направленного снизу вверх, слева направо и по степени тяжести квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (том 1 л.д. 138-141).

Как следует из протокола предъявления предмета для опознания от ДД.ММ.ГГГГ, потерпевший ФИО12у. опознал нож под № (ранее изъятый у Исмоилова Ф.К.), пояснив, что именно этим ножом 07.05.2017 Исмоилов Ф.К. нанес ему удар (том 1 л.д. 144-146).

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО14у. показал, что ДД.ММ.ГГГГ находясь в вечернее время по адресу: <адрес>, видел в руках у Исмоилова Ф.К. нож. Потерпевший ФИО12у. стоял в стороне. Свидетель ФИО14у. видел, как потерпевший ФИО12у. снял футболку и там была рана. ФИО12у. сказал, что Исмоилов Ф.К. ударил его ножом. Момент удара ножом потерпевшего свидетель ФИО14у. не видел.

Из оглашенных показаний свидетеля ФИО14у. следует, что Исмоилов Ф.К. в грубой форме что-то говорил ФИО12у., после чего ФИО14у. выходил, а когда вернулся, то увидел, как Исмоилов Ф.К. уже извлекает лезвие ножа из тела ФИО12у. После этого ФИО12у. выбежал из комнаты, следом за ним выбежал Исмоилов Ф.К., в правой на руке у него был нож. Когда Исмоилов Ф.К. побежал, он хотел продолжить наносить удары ФИО12у., но не смог, так как ФИО11 и ФИО10 схватили его за руки и держали. Если бы Исмоилова Ф.К. не успели задержать, он бы убил ФИО12у. (том 1 л.д. 61-64, 65-72).

В судебном заседании свидетель ФИО14у. оглашенные показания не подтвердил, пояснил, что возможно он неправильно выразился или следователь его неправильно понял. Пояснил, что правильные показания даны им в настоящем судебном заседании.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО11 подтвердил факт распития спиртного 07.05.2017, в ходе которого между ФИО8 и Исмоиловым Ф.К. произошел конфликт. Около 23 час. 00 мин. ФИО12у. отвез их на своей машине домой по адресу: <адрес>. Обстоятельств преступления свидетель ФИО11 не видел, помнит, как ФИО12у. уходил из квартиры. Свидетель ФИО11 нож у Исмоилова Ф.К. не забирал, кровь у ФИО12у. не видел.

Из оглашенных показаний свидетеля ФИО11 следует, что он видел, как из комнаты выбежал ФИО12у., он держался за живот, у него шла кровь. ФИО11 видел, как из комнаты выбежал Исмоилов Ф.К., в правой руке у него кухонный нож с ручкой черного цвета, по его поведению было понятно, что он намеревался еще нанести удары ФИО12у. В этот момент из комнаты выбежал ФИО10 и с левой стороны стал удерживать Исмоилова Ф.К., а он пытался удержать Исмоилова Ф.К. с правой стороны (том 1 л.д. 73-75, 76-83).

В судебном заседании свидетель ФИО11 оглашенные показания не подтвердил, пояснил, что возможно он неправильно выразился или следователь его неправильно понял. Пояснил, что правильные показания даны им в настоящем судебном заседании.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО10 также подтвердил факт распития спиртного 07.05.2017, в ходе которого между ФИО8 и Исмоиловым Ф.К. произошел конфликт. Свидетелю ФИО10 от ФИО12у. известно, что затем, находясь уже дома по адресу: <адрес>, Исмоилов Ф.К. ударил один раз ножом в живот ФИО12у. После удара Исмоилов Ф.К. на потерпевшего больше ножом не замахивался. Сам ФИО10 ударов ножом потерпевшему не видел. Крови у ФИО12у. не видел. ФИО10 лежал на матраце, когда ФИО12у. сказал ему, что у Исмоилова Ф.К. в руках нож. После полученного удара ФИО12у. сел на стол, а Исмоилов Ф.К. стоял на месте.

Из оглашенных показаний свидетеля ФИО10 следует, что, находясь дома, он смотрел телевизор и услышал, как в квартиру зашли ФИО12у. с Исмоиловым Ф.К. Исмоилов Ф.К. спрашивал ФИО12у. кто его ударил, что-то неразборчиво кричал, на что последний ответил, что не знает. После ФИО10 видел, как Исмоилов Ф.К. вышел из комнаты и направился на кухню, затем Исмоилов Ф.К. вернулся в комнату, в этот момент ФИО10 лежал на матраце на полу. ФИО12у. крикнул, что у Исмоилова Ф.К. в руке нож, тут же выбежал из комнаты и стал кричать, чтобы вызвали скорую помощь. Исмоилов Ф.К. выбежал вслед за ФИО15у., в его правой руке был нож, по его поведению было понятно, что он был готов еще нанести удары потерпевшему, он кидался на него. ФИО10 подбежал к Исмоилову Ф.К. и стал его удерживать с левой стороны, ФИО11 тоже подбежал и держал его с правой стороны. Кто выхватил нож из рук Исмоилова Ф.К., не помнит, так как был выпивший и сильно напуган (том 1 л.д. 84-89).

В судебном заседании свидетель ФИО10 оглашенные показания подтвердил частично, пояснил, что Исмоилов Ф.К. не пытался нанести потерпевшему еще удар и не бросался на него. Возможно, при допросе свидетель неправильно изложил следователю обстоятельства или следователь его неправильно понял. Пояснил, что правильные показания даны им в настоящем судебном заседании.

По ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетеля ФИО16, согласно которым около 23 час. 10 мин. ДД.ММ.ГГГГ ему на сотовый телефон позвонил ФИО14у. и попросил выйти из дома. ФИО16 вышел вместе с ФИО8 и увидел, что на водительском сиденье автомобиля лежал ФИО12у., в области живота у него было ранение, он был в сознании. ФИО14у. рассказал, что Исмоилов Ф.К. ударил ножом ФИО12у. в область живота (том 1 л.д. 95-96).

По ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетеля ФИО17, согласно которым он проживает по адресу <адрес> совместно с ФИО9, ФИО15у., ФИО14у. ДД.ММ.ГГГГ в гости к ФИО14у. пришли Исмоилов Ф.К., ФИО10 и ФИО11 Все выпивали спиртное, но ФИО17 не пил. Исмоилов Ф.К. стал задираться к нему, стал требовать, чтобы ФИО17 сходил в магазин и купил им еще водки. ФИО17 хотел выгнать Исмоилова Ф.К., т.к. последний оскорбил его, и ФИО17 ударил Исмоилова Ф.К. ладонью руки по лицу, точно помнит, что крови на лице у Исмоилова Ф.К. не было. Через какое-то время приехал его брат ФИО12у. и предложил довезти гостей домой, так как они были сильно выпившие. После их ухода он лег спать, ему на сотовый телефон позвонил ФИО14у. и попросил выйти на улицу. ФИО17 вышел вместе с ФИО9 и увидел, что в салоне автомобиля на сидении лежал ФИО12у., он был в сознании, у него была кровь в районе живота, ФИО14у. рассказал, что Исмоилов Ф.К. ударил ножом ФИО12у. в область живота (том 1 л.д. 90-94).

По ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетеля ФИО18, согласно которым 07.05.2017 она выезжала по вызову на адрес: <адрес>. Потерпевший мужчина с ножевым ранением находился в машине возле дома. Мужчина был в сознание и пояснил, что данное повреждение ему причинил знакомый (том 1 л.д. 100-101).

По ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетелей ФИО20 и ФИО19, каждого из них, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ в НУЗ ДКБ ОАО РЖД на станции Хабаровск-1поступил ФИО12у. Со слов сопровождающего стало известно, что 07.05.2017 около 23 час. 00 мин. ФИО12у. получил удар ножом в нижнюю часть живота справа в ходе ссоры с земляками. Больной был направлен на операцию, в ходе которой выявлено повреждение тонкой кишки (том 1 л.д. 104-107, 108-111).

Вызов 07.05.2017 в 23 час. 29 мин. к ФИО12у. бригады Кировской ПсСМП подтверждается копией карты вызова (том 1 л.д. 98-99).

В ходе осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ – участка местности, расположенного вблизи <адрес>, изъяты три марлевых тампона со смывами вещества бурого цвета (том 1 л.д. 11-22).

Согласно заключению эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № на тампонах обнаружена кровь, происхождение которой не исключается как от ФИО12у. так и от Исмоилова Ф.К. (том 1 л.д. 115-124).

Марлевые тампоны и изъятый в ходе задержания Исмоилова Ф.К. нож осмотрены, признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (том 1 л.д. 147-148, 149).

Оценивая показания подсудимого в судебном заседании, суд признает их достоверными в той части, в которой они согласуются с совокупностью доказательств, признанных судом достоверными, а именно о том, что Исмоилов Ф.К. в период с 23 час. 00 мин. до 23 час. 20 мин. 07.05.2017, находясь в <адрес> в состоянии алкогольного опьянения в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений к ФИО12у., с целью причинения тяжкого вреда здоровью последнему, опасного для жизни, умышленно нанес ФИО12у. один удар ножом в область живота, причинив потерпевшему ФИО12у. одиночное колото-резаное ранение передней брюшной стенки в надлобковой области справа, проникающее в брюшную полость, с кровотечением в неё и повреждением подвздошной кишки, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Нанося удар ножом потерпевшему в жизненно важный орган – живот, Исмоилов Ф.К. сознавал, что в результате своих действий причинит тяжкий вред здоровью потерпевшему, желал и сознательно допускал наступление таких последствий.

Показания Исмоилова Ф.К. последовательны, не противоречивы, согласуются между собой и совокупностью исследованных судом доказательств по делу, получены с соблюдением закона, вследствие чего у суда нет оснований сомневаться в достоверности данных показаний. Оснований для самооговора Исмоилова Ф.К. в судебном заседании не установлено.

Оценивая показания потерпевшего ФИО12у., свидетелей ФИО14у., ФИО11, ФИО10, ФИО17, ФИО16, ФИО18, ФИО20 и ФИО19 суд признает их достоверными, поскольку они согласуются между собой и другими доказательствами по делу, признанными судом достоверными.

Оценивая письменные и вещественные доказательства по делу, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они получены с соблюдением закона, согласуются между собой и совокупностью других доказательств по делу.

Оценивая имеющиеся в деле заключения экспертов, суд приходит к выводу об их достоверности. Судом установлено, что экспертизы проведены надлежащими лицами, имеющими соответствующую квалификацию, в соответствии с требованиями ст. 200 УПК РФ. Заключения экспертов полностью соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ экспертами в полной мере отражены методики при проведении экспертиз. Выводы экспертов соответствуют содержанию и результатам исследований. Экспертами даны ответы на все поставленные вопросы. Нарушений норм УПК РФ при проведении экспертиз и оформлении их результатов судом не установлено. Суд также учитывает, что заключения экспертов, исследованные в судебном заседании, не вступают в противоречия между собой и согласуются с совокупностью исследованных судом доказательств.

Как установлено в судебном заседании после нанесения удара ножом потерпевшему Исмаилов Ф.К. остался стоять на месте, ножом не размахивал и не угрожал. У Исмаилова Ф.К. имелась возможность нанести еще удар ножом, однако, потерпевшему ФИО12у. он больше ударов не наносил и к нему не приближался.

В судебном заседании потерпевший и свидетели не подтвердили свои показания, данные ими на предварительном следствии, о том, что подсудимый имел намерение и пытался убить потерпевшего ФИО12у.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для квалификации действий подсудимого Исмаилова Ф.К. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство.

Суд квалифицирует действия Исмоилова Ф.К. по п. «з» ч. 2 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно заключению эксперта от 18.09.2017 №-э изъятый в ходе личного досмотра Исмоилова Ф.К. нож, которым он нанес удар потерпевшему, не относится к холодному оружию. С учетом изложенного, суд считает доказанным наличие в деянии подсудимого Исмоилова Ф.К. квалифицирующего признака «с применением предметов, используемых в качестве оружия».

У суда нет оснований сомневаться в заключении комиссии экспертов от 29.05.2018 № в отношении Исмоилова Ф.К. (том 1 л.д. 127-132). Поведение подсудимого Исмоилова Ф.К. в судебном заседании не вызывает сомнений в его психической полноценности, способности в полной мере правильно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Учитывая это, суд признает Исмоилова Ф.К. вменяемым по отношению к инкриминируемому ему деянию.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории тяжких, направленных против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого, характеризующегося удовлетворительно, а также влияние наказания на подсудимого и условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого и его родственников, его род занятий, семейное положение, возраст.

Смягчающими наказание Исмоилова Ф.К. обстоятельствами суд признает явку с повинной, полное признание подсудимым своей вины в ходе предварительного следствия и частичное признание вины в суде, раскаяние в содеянном, активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, наличие малолетних детей у виновного.

Принесение Исмоиловым Ф.К. в судебном заседании извинений потерпевшему ФИО12у. суд расценивает как действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, и учитывает данное обстоятельство при назначении наказания в качестве смягчающего.

Отягчающих наказание Исмоилова Ф.К. обстоятельств не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая обстоятельства совершения преступления, степень его общественной опасности, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление осужденного невозможно без его изоляции от общества и наказание ему необходимо назначить в виде лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии общего режима.

Оснований для освобождения Исмоилова Ф.К. от наказания либо назначения ему наказания с применением ст.ст. 64, 73, 81, 82 и 82.1 УК РФ, либо для назначения ему дополнительного наказания суд по вышеизложенным обстоятельствам не находит.

Учитывая все обстоятельства дела, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, подлежат взысканию с осужденного Исмоилова Ф.К.

Вещественные доказательства марлевые тампоны и нож уничтожить.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Исмоилова Фахритдина Кадировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Исмоилову Ф.К. исчислять с 21.09.2017.

Зачесть в срок наказания Исмоилову Ф.К. время его содержания под стражей с 09.05.2017 по 20.09.2017 включительно.

Меру пресечения Исмоилову Ф.К. в виде заключения под стражу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства три марлевых тампона и нож уничтожить.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, связанные с выплатой вознаграждения адвокату за участие в судебном заседании взыскать с осужденного Исмоилова Ф.К.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение 10 суток со дня провозглашения, через суд его постановивший, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок и в том же порядке с момента вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в тот же срок в своей основной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий                             Е.Н. Виговский