

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 44у-35/2015

Президиума Хабаровского краевого суда

г. Хабаровск 27 апреля 2015 года

Президиум Хабаровского краевого суда в составе

председательствующего Веретенникова Н.Н.,

членов президиума Сосновского А.В., Мироновой Л.Ю., Нем В.А., Пилипчук С.В.,

при секретаре Безуглой Е.А.

рассмотрел материалы дела по кассационной жалобе осужденного Антоненко И.А. о пересмотре постановления Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 25 февраля 2014 года и апелляционного постановления судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 26 мая 2014 года.

Заслушав доклад судьи Волкова К.А., выслушав мнение адвоката Денисова В.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, пояснения заместителя прокурора Хабаровского края Собчука М.В, полагавшего судебные решения подлежащими отмене, президиум Хабаровского краевого суда

## У С Т А Н О В И Л:

Приговором Холмского городского суда Сахалинской области от 29.09.2008 г. (с учетом изменений, внесенных кассационным определением Сахалинского областного суда от 28.01.2009 г., постановлением Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 22.04.2010 г., кассационным определением Хабаровского краевого суда от 27.07.2010 г., постановлением Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 02.03.2012 г.) Антоненко И.А., ранее не судимый, осужден по ст.111 ч.4 УК РФ к 9 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 25.02.2014 г. осужденному Антоненко И.А. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 26.05.2014 г. постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Антоненко И.А. выражает несогласие с судебными решениями и просит их отменить. Утверждает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, мотивирует тем, что правила внутреннего распорядка не нарушает, отбыл положенные 2/3 срока наказания, имеет поощрения, трудоустроен, положительно характеризуется администрацией учреждения, полученное взыскание погашено. Указывает, что с момента отбытия срока наказания не мог заработать поощрения, поскольку находился после осуждения долгое время в следственном изоляторе, обжалуя приговор, и только по прибытии в колонию и после трудоустройства, его стали поощрять. Также не согласен с тем, что суд учел только мнение государственного обвинителя и не принял во внимание мнение администрации колонии.

Проверив доводы кассационной жалобы и материалы дела, президиум Хабаровского

краевого суда приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Антоненко И.А. суд сослался на то, что осужденный стал получать поощрения по истечении 2 лет 11 месяцев лет со дня отбывания наказания, не выяснив вопрос, где до прибытия в колонию содержался осужденный и какие взыскания и поощрения он мог получить находясь в изоляторе. Кроме того, в постановлении суд указал, что принимает во внимание мнение прокурора, которое в обязательном порядке должно учитываться при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении, в то время как мнение прокурора учитывается в совокупности с другими установленными по делу обстоятельствами.

Из материалов дела следует, что Антоненко И.А. за весь период отбывания срока наказания имеет восемь поощрений за добросовестное отношение к труду, одно взыскание за нарушение режима содержания, которое погашено в установленном законом порядке, положительно характеризуется администрацией учреждения, которое поддержало ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении от наказания, нареканий по работе не имеет, он был переведен на облегченные условия отбывания наказания, принимает участие в воспитательных мероприятиях, выплачивает ежемесячно алименты по исполнительному листу, заключение психолога свидетельствует о возможном предоставлении Антоненко И.А. условно-досрочного освобождения. Также в материалах дела содержатся выписка из домовой книги о том, что Антоненко И.А. будет зарегистрирован по месту пребывания и гарантийное письмо о предоставлении ему работы по освобождению из мест лишения свободы.

При этом суд апелляционной инстанции данные юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела также не оценил, ограничившись лишь указанием на отсутствие достаточных данных, свидетельствующих о возможности исправления осужденного Антоненко И.А. без дальнейшего отбывания наказания.

Таким образом, судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение уголовно-процессуального и уголовного закона, повлиявшего на исход дела.

В связи с изложенным, президиум считает необходимым апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 26.05.2014 г. в отношении Антоненко И.А. отменить, передав материалы дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14 ч.1 п.4, 401.15 ч.1 УПК РФ, президиум Хабаровского краевого суда

#### П О С Т А Н О В И Л:

Кассационную жалобу осужденного Антоненко И.А. удовлетворить.

Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 26 мая 2014 года в отношении осужденного Антоненко И.А. отменить и передать материалы дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Постановление президиума может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий Н.Н. Веретенников