

В суде первой инстанции слушал дело судья Козлов И.А.

Дело № 22-1281

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Хабаровск 26 апреля 2016 года

Хабаровский краевой суд в составе

председательствующего Демидова Д.В.

судей Рюмина В.В., Яковлевой Н.В.

при секретаре Герасимовой А.В.

с участием прокурора Фроловой Н.А.

адвоката Денисова В.К.

осужденного Бадашкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Бадашкова В.В. на приговор Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 23 декабря 2015 года, по которому

Бадашков В.В., <данные изъяты>, осужденный

14 мая 2012 года Центральным районным судом г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края по ст.161 ч.2 п. «а», «г», «д» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;

18 апреля 2014 года Артемовским городским судом Приморского края по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы с применением ст.70 УК РФ (приговор от 14 мая 2012 года) к 3 годам лишения свободы; срок наказания исчислен с 18 апреля 2014 года, в срок отбытия наказания зачтено время задержания и содержания под стражей с 25 февраля 2014 года по 17 апреля 2014 года;

14 июля 2014 года Центральным районным судом г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края по ст.264 ч.1, 125 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ (приговор от 18 апреля 2014 года) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 2 года; срок наказания исчислен с 25 февраля 2014 года,

осужден по ч.4 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 14 июля 2014 года окончательно определено 4 года лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 2 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 23 декабря 2015 года; зачтено время содержания под стражей с 25 февраля 2014 года по 22 декабря 2015 года.

Заслушав доклад судьи Яковлевой Н.В., мнение осужденного Бадашкова В.В. и

адвоката Денисова В.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Фроловой Н.А., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бадашков В.В. осужден за то, что он 15 декабря 2011 года с 20 часов 50 минут до 20 часов 55 минут, находясь <адрес>, применив к ФИО1 насилие, опасное для жизни и здоровья, совершил угон автомобиля «Тойота Ленд Круизер» №, принадлежащий ФИО1

В судебном заседании Бадашков В.В. вину в совершении преступления признал частично.

В апелляционной жалобе осужденный Бадашков В.В. считает приговор суда суровым и просит смягчить наказание. Он с 25 февраля 2014 года содержится под стражей, осознал свою вину, раскаивается, пересмотрел свое поведение, встал на путь исправления: за время нахождения в местах лишения свободы он получил 8 поощрений, почетную грамоту, трудоустроен в отряд хозяйственного обслуживания ФКУ СИЗО-2, поэтому не является «социально-опасным лицом». После освобождения из мест лишения свободы ему гарантировано трудоустройство.

В возражениях потерпевшая ФИО1 просит приговор оставить без изменения, однако считает предложенное государственным обвинителем наказание слишком мягким. Бадашков В.В. не сотрудничал со следствием, отрицал свою вину, представил из СИЗО-2 характеристику без сведений о том, что он помещался в ШИЗО, имеется отягчающее обстоятельство – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Полагает, что Бадашков В.В. ее едва не убил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В обоснование вывода о виновности подсудимого в совершении преступления суд привел собранные в соответствии с уголовно-процессуальным законом, признанные им допустимыми, достоверными и достаточными доказательства:

показания подсудимого Бадашкова В.В. о том, что действительно 15 декабря 2011 года он угнал автомобиль «Тойота Ленд Круизер», чтобы покататься;

показания потерпевших ФИО1, ФИО2 о том, что 15 декабря 2011 года ФИО1 на автомобиле подъехала к своему гаражу, не заглушив двигатель и оставив ключи в замке зажигания, стала открывать ворота. Услышав, как хлопнула дверь автомобиля, увидела, что на водительском сидении автомобиля сидит Бадашков В.В.. Она подбежала к автомобилю и попыталась открыть водительскую дверь, но Бадашков В.В. заблокировал замок, резко поехал задним ходом и врезался задним бампером в ворота соседнего гаража №. В тот момент, когда Бадашков В.В. тронулся с места, она держалась за ручку водительской двери, пытаясь воспрепятствовать угону; не удержавшись на ногах, упала на землю, от чего получила телесные повреждения;

показания свидетеля ФИО3 о том, что в декабре 2011 года Бадашков В.В. предложил ему покататься на оставленной без присмотра машине, сел за руль и поехал по городу;

показания свидетеля ФИО4 о том, что 15 декабря 2011 года он услышал громкий удар. Выйдя из своего гаража на улицу, увидел, что на земле сидела ФИО1, а ворота гаража № сильно вогнуты во внутрь;

показания свидетеля ФИО5 о том, что в результате хищения автомобиля у ФИО1 были повреждены ворота его гаража;

показания свидетелей ФИО6, ФИО7 о том, что на территории участка теплотрассы в районе базы отдыха «Большевик» обнаружен тексталон на фамилию «ФИО1»;

показания свидетелей ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, которым со слов ФИО1 известно о хищении автомобиля; ФИО9 отвезла ФИО1 с поврежденной ногой в травматологическое отделение городской больницы №, где ее осмотрел врач ФИО12 и оказал первую медпомощь;

показания свидетеля ФИО12 о том, что после осмотра ФИО1 и рентгеновского снимка он установил диагноз: обширная подкожная гематома области правого тазобедренного сустава, правого бедра, ушиб правого коленного сустава, гематроз 2 степени (ушиб колена);

показания понятого ФИО13 о том, что в ходе проверки показаний на месте обвиняемый Бадашков В.В. пояснил, что со своим другом угнал автомобиль «Тойота Ленд Крузер» № с заведенным двигателем;

протокол осмотра территории около гаража <адрес>, в ходе которого зафиксировано отсутствие автомобиля и деформация ворот гаража № (том 1 л.д. 6-10);

протокол осмотра гаража № автокооператива и автомобиля «Тойота Ленд Крузер» № с поврежденными кузовом и бардачком в салоне автомобиля (том 1 л.д. 13-16);

протокол выемки у ФИО1 паспорта транспортного средства на автомобиль (том 1 л. д. 22);

заключение эксперта о том, что у ФИО1 имелись кровоподтек области правого тазобедренного сустава (1); гемартроз правого коленного сустава (1), которые являются результатом тупой травмы. Гемартроз правого коленного сустава сопровождается кратковременным расстройством здоровья продолжительностью до 21 дня включительно, является квалифицирующим признаком легкого вреда здоровью; кровоподтек области правого тазобедренного сустава не влечет за собой расстройства здоровья или утрату общей трудоспособности. Указанные телесные повреждения могли образоваться в срок и при обстоятельствах, указанных потерпевшей (том 2 л.д. 155-160).

Судом были исследованы показания подсудимого Бадашкова В.В. и свидетеля ФИО3 о том, что Бадашков В.В. телесные повреждения потерпевшей не причинял; к автомобилю никто не подходил и его действия пресечь не пытался.

Суд дал оценку собранным доказательствам в порядке ст.87-88 УПК РФ и мотивировал выводы о виновности подсудимого в совершении угона автомобиля, указал, почему одни доказательства признал достоверными и допустимыми, а другие отверг.

Действия Бадашкова В.В. суд квалифицировал по ст.166 ч.4 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

В соответствии со ст.389.16, ст.389.18 УК РФ приговор суда необходимо изменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона.

По смыслу закона и в соответствии с п.20, п.23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных

с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» под насилием при угоне (ст.166 ч.4 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение вреда здоровью. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

В соответствии со ст.252 ч.1 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительному заключению и приговору Бадашков В.В. умышленно неправомерно завладел автомобилем без цели хищения, совершил угон, тронувшись с места. ФИО1, подбежав к автомобилю, взялась за ручку водительской двери, чтобы предотвратить угон. Бадашков В.В., желая довести умысел на завладением автомобилем до конца, нажал на педаль газа и резко двинулся с места. Не удержавшись в ходе движения автомобиля на ногах, ФИО1 упала на землю, получив телесные повреждения.

Таким образом, оснований полагать, что умыслом Бадашкова В.В., направленным на неправомерное завладение автомобилем, охватывалось умышленное причинение телесных повреждений потерпевшей, не имеется. Доказательств, свидетельствующих, что Бадашков В.В. в ходе завладения транспортным средством непосредственно причинил потерпевшей телесные повреждения, не представлено.

При таких обстоятельствах действия осужденного необходимо с части четвертой ст.166 УК РФ переqualифицировать на часть первую ст.166 УК РФ – неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон).

При назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности преступления; личность подсудимого, который характеризуется удовлетворительно, ранее не судим; конкретные обстоятельства дела, состояние его здоровья, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; смягчающее обстоятельство – частичное признание вины и молодой возраст.

С учетом сведений о личности осужденного, характера и степени общественной опасности преступления суд апелляционной инстанции соглашается с выводами о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы; об отсутствии оснований для применением ст.64, ст.73 УК РФ; для изменения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Поскольку Бадашков В.В. совершил угон до вступления в законную силу приговора от 14 июля 2014 года, суд правильно назначил окончательное наказание в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений.

Вместе с тем, суд вопреки требованиям ст.60 ч.3 УК РФ при назначении наказания учел обстоятельства, не предусмотренные законом: преступление направлено против собственности; после совершения преступления Бадашков В.В. трижды привлекался к уголовной ответственности, что характеризует его как социально опасное лицо. Приведенные обстоятельства необходимо из приговора исключить и с учетом изменения квалификации деяния следует назначить более мягкое наказание за совершение угона, окончательное наказание по совокупности преступлений, а также определить место отбывания наказания в соответствии со ст.58 ч.1 п. «б» УК РФ – исправительная колония общего режима.

Доводы осужденного о своем исправлении, приведенные в апелляционной жалобе,

доводы потерпевшей о личности Бадашкова В.В. не являются основанием для дополнительного смягчения или усиления наказания.

Вопреки доводам потерпевшей ФИО1 оснований для признания отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не имеется, поскольку ст.63 ч.1.1 УК РФ введена в действие Федеральным законом от 21 октября 2013 года № 270-ФЗ, то есть после совершения преступления, и в соответствии с положениями ст.9 УПК РФ не подлежит применению.

Кроме того, правильно исчисляя срок наказания с момента провозглашения приговора, суд ошибочно зачел в срок отбытия наказания время содержания под стражей по приговору от 18 апреля 2014 года, тогда как зачету подлежало время наказания, отбытое по приговору Центрального районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 14 июля 2014 года, то есть с 25 февраля 2014 года по 22 декабря 2015 года.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Руководствуясь ст. 389.20, ст. 389.28, ст. 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДИЛИЛА:

Приговор Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 23 декабря 2015 года в отношении Бадашкова В.В. изменить.

Исключить обстоятельства, учтенные при назначении наказания: преступление направлено против собственности; после совершения преступления Бадашков В.В. трижды привлекался к уголовной ответственности, что характеризует его как социально опасное лицо.

Действия осужденного со ст.166 ч.4 УК РФ переквалифицировать на ст.166 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Центрального районного суда г.Комсомольска-на-Амуре от 14 июля 2014 года, окончательно определить 3 года 8 месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Исключить из резолютивной части указание на то, что в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей по приговору от 18 апреля 2014 года, указав о зачете в срок наказания времени наказания, отбытого по приговору Центрального районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 14 июля 2014 года, то есть с 25 февраля 2014 года по 22 декабря 2015 года.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Апелляционную жалобу осужденного Бадашкова В.В. удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в порядке, предусмотренном Главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Демидов Д.В.



Судьи

Рюмин В.В.

Яковлева Н.В.