

В суде первой инстанции дело слушала судья Жеребцова С.А.

Дело №22- 506/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Хабаровск 11.02.2016г.

Судебная коллегия по уголовным делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Акулова В.Г.,

судей Головизина В.А. и Брусиловской В.В.,

с участием прокурора Ким Д.О.,

осужденного Тимошина Д.О.,

адвоката Денисова В.К., представившего ордер № и удостоверение №,

при секретаре Таскаевой Ю.В.,

рассмотрела в судебном заседании 11 февраля 2016 года дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней осужденного Тимошина Д.О., на приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 30.11.2015г., которым

Тимошин Д.О., <данные изъяты>, ранее судимый:

- 15.05.2000 г. Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по ст.158 ч.3 п.«В» УК РФ к 6 годам лишения свободы;

- 04.10.2000 г. Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по ст.158 ч.3 п.«В», ст.69 ч.5 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ присоединен приговор от 15.05.2000 г. С учетом постановлений Хабаровского краевого суда от 10.07.2001г., от 21.09.2001г.; постановления Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 16.08.2004 г. постановлено считать осужденным по ст.158 ч.1, ст.69 ч.5 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

- 03.07.2006 г. Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по ст.158 ч.2 п.«В» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ присоединен приговор от 04.10.2000 г., общий срок 3 года 6 месяцев лишения свободы;

- 16.11.2006г. Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по ст.158 ч.3; ст.158 ч.3; ст.161 ч.1, ст.69 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ присоединен приговор от 03.07.2006 г., общий срок 7 лет лишения свободы;

24.02.2011 г. условно-досрочно освобожден на срок 2 года 2 месяца 2 дня;

осужден по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Тимошину Д.О. исчислен с 30.11.2015г., с зачетом в срок отбывания наказания периода задержания и содержания под стражей с 19.08.2015г. по 29.11.2015г.,

включительно.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Акулова В.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней осужденного Тимошина Д.О., а так же заслушав в судебном заседании пояснения осужденного Тимошина Д.О., адвоката Денисова В.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, мнение прокурора Ким Д.О., полагавшей приговор суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного и дополнения к ней – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором Железнодорожного районного суда г.Хабаровска от 30.11.2015г. Тимошин Д.О. признан виновным и осужден за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества - сотового телефона «Nokia 500», стоимостью 2450 рублей, принадлежащего гр. ФИО1, совершенный с применением к ней насилия не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ <адрес> при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимый Тимошин Д.О. свою вину не признал.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Тимошин Д.О., не соглашаясь с приговором суда, ссылается на то, что с самого начала следственных действий был скрыт факт применения физической силы к потерпевшей со стороны ФИО2. Считает лживыми показания свидетелей ФИО3 и ФИО4, которые написаны слово в слово, а свидетелями поставлены лишь их подписи, однако в суде их показания не проверялись. Кроме того, он был лишен права задавать вопросы потерпевшей, поскольку та не являлась в судебные заседания, что полагает нарушило его право на защиту. Ссылается на искаженность в протоколе его показаний и показаний свидетелей по делу. Просит провести проверку его показаний на детекторе лжи для подтверждения его невиновности, приговор суда отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, прекратить в отношении него уголовное преследование по ст.161 ч.2 п.«г» УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы осужденного и дополнения к ней, а так же выслушав в судебном заседании пояснения участников процесса, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене в порядке ч.1 ст.389.22 УПК РФ, в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Так, согласно положениям гл.36 УПК РФ, рассмотрение уголовного дела по существу начинается с подготовительной части судебного заседания, в ходе которого судья открывает судебное заседание, устанавливает личность подсудимого, объявляет состав суда и других участников судебного разбирательства, разъясняет им право отводов, разъясняет права подсудимому, потерпевшему, разрешает заявления и ходатайства участников процесса, разрешает вопросы о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.47 УПК РФ обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется, а ч.2 ст.16 УПК РФ обязывает суд, прокурора, следователя и дознавателя разъяснять подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечить им возможность защищаться всеми не запрещенными способами и средствами.

Согласно ч.1 ст.273 УПК РФ судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а ч.2 ст.273 УПК РФ

предусматривает, что после этого председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Исходя из изложенного, указанные требования выступают элементом механизма обеспечения права подсудимого на защиту - знать, в чем он обвиняется.

Однако, указанные требования закона судом первой инстанции по настоящему уголовному делу не выполнены.

Как видно из протокола судебного заседания от 29.10.2015г. (т.2 л.д.80-81) и от 06.11.2015г. (т.2 л.д.86-90), а так же из постановления суда от 29.10.2015г. (т.2 л.д.82) которым Железнодорожный районный суд г. Хабаровска прекратил особый порядок судебного разбирательства по делу и назначил открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Тимошина Д.О. на 06.11.2015г., суд первой инстанции в судебном заседании от 06.11.2015г. в полном объеме проигнорировал подготовительную часть судебного заседания, предусмотренную гл.36 УПК РФ, в нарушение требований ст.267 УПК РФ не разъяснил подсудимому его права в судебном заседании, предусмотренные ст.47 УПК РФ, а так же в нарушение требований ч.ч.1,2 ст.273 УПК РФ без изложения государственным обвинителем предъявленного Тимошину Д.О. обвинения, не опросив подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желают ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, и, вопреки ст.274 УПК РФ не определив порядок исследования доказательств по делу, приступил к их исследованию - начав судебное следствие с допроса потерпевшей ФИО1, свидетеля ФИО5 и оглашения показаний свидетеля ФИО6, данных им на предварительном следствии. В последующем, 13.11.2015г. с согласия сторон суд огласил показания свидетелей ФИО3 и ФИО4, данные ими на предварительном следствии; 20.11.2015г. с согласия сторон огласил показания свидетеля ФИО2, данные им на предварительном следствии, допросил подсудимого Тимошина Д.О., а затем в порядке ст.276 УПК РФ огласил его показания, данные им в ходе предварительного следствия, огласил его протокол явки с повинной, протокол проверки его показаний на месте; 27.11.2015г. дополнительно допросил подсудимого, разрешил его ходатайство о повторном допросе потерпевшей, после чего судебное следствие было окончено и суд перешел к прениям сторон, завершив рассмотрение уголовного дела постановлением обвинительного приговора 30.11.2015г.

Кроме того, в качестве доказательств подтверждающих вину подсудимого, суд в приговоре сослался на письменные доказательства, которые согласно протоколов в судебном заседании не исследовались: - протокол осмотра места происшествия от 13.12.2014г. участка местности <адрес> (т.1 л.д.27-28); - протокол осмотра места происшествия от 13.12.2014г. в ходе которого Тимошин Д.О. выдал сотовый телефон (т.1 л.д.25-26); - протокол выемки от 18.12.2014г. (т.1 л.д.80-81); - протокол осмотра предметов и документов от 18.12.2014г. (т.1 л.д.82-83); - постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (т.1 л.д.90,91,92); - заключение эксперта № от 16.12.2014г.

Замечания на протокол судебного заседания в связи с вышеизложенными обстоятельствами, сторонами не принесены, а потому, учитывая положения п.5 ч.3 ст.259 УПК РФ об указании в нем действий суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания, следует признать, что судом первой инстанции допущено несоблюдение процедуры уголовного судопроизводства, в результате чего пределы судебного разбирательства не были конкретизированы (ст.252 УПК РФ) и не выполнены предусмотренные ст.273 УПК РФ требования, обеспечивающие реализацию гарантированного права подсудимого на защиту.

Кроме того, согласно описательно - мотивировочной части постановления суда от

14.12.2015г. «О рассмотрении замечаний осужденного на протокол судебного заседания» (т.2 л.д.146) следует, что протокол судебного заседания составлен в строгом соответствии с требованиями ст.259 УПК РФ, в нем полно зафиксирован ход судебного заседания и основное содержание выступлений участников судебного заседания. Протокол проверен судьей, своей подписью судья удостоверил их правильность.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона – несоблюдение процедуры уголовного судопроизводства (подготовительной части судебного заседания), положений ст.273, ст.285 УПК РФ, лишили подсудимого Тимошина Д.О. гарантированных УПК РФ прав на защиту, чем повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Данные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными и фундаментальными, влияющими на исход дела, в связи с чем, не могут быть устранены судебной коллегией при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке.

При таких обстоятельствах, приговор суда подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином его составе со стадии судебного разбирательства.

В связи с отменой приговора ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, судебная коллегия не входит в обсуждение доводов апелляционной жалобы с дополнениями, касающихся выводов суда по обстоятельствам происшедшего, оценке доказательств, виновности или невиновности Тимошина Д.О., квалификации его действий и назначенного наказания, поскольку они подлежат проверке при новом рассмотрении дела судом первой инстанции.

Принимая во внимание тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности подсудимого, а также то обстоятельства, что Тимошин Д.О. может скрыться от суда и тем самым воспрепятствует производству по делу в разумные сроки, поскольку ранее им уже была нарушена избранная в отношении него мера пресечения подписка о невыезде, он скрылся от суда и был объявлен в розыск, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки, избрать Тимошину Д.О. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, т.е. по 10.05.2016 года включительно. Оснований для применения в отношении Тимошина Д.О. иной меры пресечения, не связанной с содержанием его под стражей, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389.13, ст.389.20, ст.389.17, ч.1 ст.389.22, ст.389.28, ст.389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 30.11.2015г. в отношении Тимошина Д.О. отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Тимошина Дениса Олеговича меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, то есть по 10.05.2016г. включительно.

Апелляционную жалобу осужденного Тимошина Д.О. считать удовлетворенной частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в



Хабаровский краевой суд в соответствии с гл.47.1 УПК РФ.

Председательствующий: Акулов В.Г.

Судьи: Головизин В.А.

Брусиловская В.В.

.